

78RS0014-01-2019-006665-61
№ 2-782/2020

КОПИЯ

1

февраля 2020 года

Санкт-Петербург

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Московского районного суда города Санкт-Петербурга Метелкина Юрьевна рассмотрев ходатайство Соснина Дениса Борисовича о принятии мер по обеспечению исков Соснина Дениса Борисовича, Соловьевой Елены Юрьевны, Корниловой Алевтины Афанасьевны к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительными решений общих собраний членов ТСЖ и правления ТСЖ от 03 августа 2019 года, 06 августа 2019 года, 18 октября 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Московский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным в части п. 9 и 10 решения общего собрания членов ТСЖ от 03 августа 2019 года, оформленного протоколом № 03/08.

Также с иском обратилась Соловьева Е.Ю. к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения общего собрания членов ТСЖ от 03 августа 2019 года, оформленного протоколом № 03/08, решения правления ТСЖ от 06 августа 2019 года в части п. 7 повестки дня, оформленного протоколом № 03/08/19, решения правления ТСЖ от 18 октября 2019 года, оформленного протоколом № 18/10/19.

Также с иском обратилась Корнилова А.А. к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения правления от 06 августа 2019 года, оформленного протоколом № 06/08/19.

Определением Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 января 2020 года указанные гражданские дела объединены в одно производство, с присвоением гражданского делу № 2-782/2020.

03 февраля 2020 года от Соснина Д.Б. поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу совершать регистрационные действия в отношении ТСЖ «Янтарный берег-1», поскольку принятие обеспечительных мер будет направлено на сохранение существующего положения между сторонами спора, в то время как непринятие повлечет за собой неопределенность лица, имеющего право действовать от имени ТСЖ без доверенности, в виду многочисленно принятых решений, в том числе об избрании председателя ТСЖ, обжалуемых участниками данного спора, и повлечет нарушение прав и законных интересов членов ТСЖ, вызвав негативные последствия для его деятельности, причинит значительный ущерб, и сделает невозможным исполнение решения суда. Также заявитель указал, что в настоящее время непринятие мер при частой смене председателя правления, и наличии намерения у Зварича А.В. и Варфоломеева Н.Б. зарегистрировать себя в качестве председателя правления ТСЖ приведет к затягиванию судебного разбирательства

751
...шего дела, что повлечет нарушение прав участников процесса на судебное разбирательство в разумные сроки.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к следующим выводам. Согласно части 1 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд обязан принять меры по обеспечению иска.

Обеспечение иска согласно части 2 названной статьи допускается во всяком случае исполнения дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить исполнение решения суда.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 26 января 2010 года № 142-О указал, что положения статьи 139 ГПК Российской Федерации, устанавливающие основания для принятия мер по обеспечению иска, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений.

По смыслу приведенных правовых норм обеспечение иска является совокупностью мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае неисполнения заявленных требований. Значение института обеспечительных мер заключается в том, что им защищаются права на тот случай, когда ответчик может действовать недобросовестно, или, когда непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта по не зависящим от ответчика причинам.

При этом согласно части 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Обращаясь с настоящим ходатайством, Соснин Д.Б. полагал целесообразным наложить запрет Межрайонной ИФНС № 15 по Санкт-Петербургу на совершение регистрационных действий по внесению изменений в Едином государственном реестре недвижимости ТСЖ «Янтарный берег-1» в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ТСЖ «Янтарный берег-1» без доверенности.

В силу п. 1 ст. 145 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества.

В соответствии со ст. 147 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание товарищества собственников жилья избирается из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на два года (ч. 2). Правление товарищества собственников жилья избирает из своего состава председателя

щества, если избрание председателя товарищества не отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества уставом товарищества (ч. 3).

Из материалов гражданского дела следует, что истцами по делу обжалуются решения, принятые как общим собранием членов ТСЖ, так правления ТСЖ по вопросу избрания председателя правления.

Кроме этого, как следует из представленных судебных актов, ранее в производстве Московского районного суда города Санкт-Петербурга находились гражданские дела об оспаривании решений общих собраний членов ТСЖ и решения ТСЖ, в том числе в части избрания председателя Соловьевой Е.Ю., признанного вышестоящим судом незаконным.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу у суда возникала правовая неопределённость в части допуска представителя ответчика ТСЖ «Янтарный берег-1», в силу наличия двух решений об избрании председателем правления ТСЖ «Янтарный берег-1» Янковского В.М. и Соловьевой Е.Ю., а также истребования документов, необходимых для исследования с учетом предмета спора, у надлежащего лица, являющегося представителем ТСЖ.

Исходя из указанных обстоятельств, суд находит доводы заявителя обоснованными и направленными на своевременное и объективное рассмотрение настоящего гражданского дела, затрагивающего права не только истцов, обратившихся за защитой своих нарушенных прав, но и права и законные интересы членов ТСЖ «Янтарный берег-1», а также учитывая, что все последующие вновь избранные председатели правления ТСЖ в период настоящего судебного разбирательства при обращении в налоговый орган и вочечении их в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ТСЖ без доверенности, создадут необоснованные препятствия для рассмотрения спора по существу и установления имеющих существенных обстоятельств для дела, а также могут затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», при осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. Исполнение судебного решения рассматривается как составляющая часть судебного разбирательства.

Положениями статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено приведение решения суда в исполнение после вступления его в законную силу, что, в свою очередь, предполагает гарантию получения взыскателям того, что причитается по судебному решению в разумные сроки.

По указанным обстоятельствам суд полагает возможным ходатайство Соснина Д.Б. удовлетворить, принять мер по обеспечению иска в виде запрета Межрайонной ИФНС № 15 по Санкт-Петербургу совершать регистрационные действия по внесению изменений в отношении ТСЖ «Янтарный берег-1» в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ТСЖ.

Руководствуясь со ст.ст.139-141, 145 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

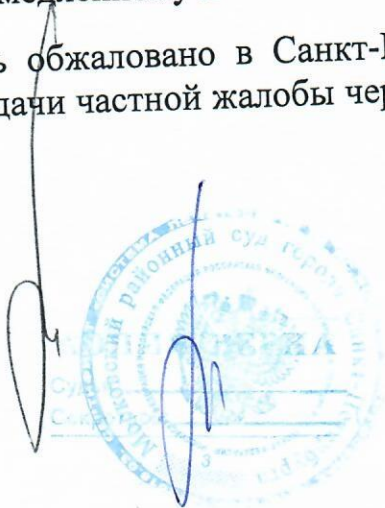
Ходатайство Соснина Дениса Борисовича о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу № 2-782/2020 – удовлетворить.

Наложить запрет Межрайонной ИФНС № 15 по Санкт-Петербургу совершать регистрационные действия по внесению изменений в отношении ТСЖ «Янтарный берег-1», ИНН 7810067006, ОГРН 5067847128971, в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ТСЖ «Янтарный берег-1».

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Московский районный суд города Санкт-Петербурга.

Судья



А.Ю. Метелкина

Определение отменено:



Секретарь:

Толубев И.А.



КОПИЯ

218 5

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-10510/2020

Судья: Метелкина А.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Санкт-Петербургского городского суда Утенко Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 21 апреля 2020 года с участием секретаря Дмитриевой М.О. частную жалобу Соловьевой Елены Юрьевны на определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-782/2020 о принятии мер по обеспечению иска,

УСТАНОВИЛ:

Соснин Д.Б. обратился в суд с иском к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решений общего собрания членов ТСЖ от 03 августа 2019 года.

С гражданским делом по иску Соснина Д.Б. соединены дела по иску Соловьевой Е.Ю. к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения общего собрания членов ТСЖ от 03 августа 2019 года, решения Правления ТСЖ от 06 августа 2019 года в части п.7 повестки дня, решения правления ТСЖ от 18 октября 2019, по иску Корниловой А.А. к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения правления от 06 августа 2019 года.

Истцом Сосниным Д.Б. заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу совершать регистрационные действия в отношении ТСЖ «Янтарный берег-1». Истец указал, что принятие указанных мер направлено на возможность рассмотрения спора по существу, тогда как частной смена председателя правления ведет к затягиванию прав сторон на судебное разбирательство в разумные сроки.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04 февраля 2020 года ходатайство Соснина Д.Б. о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу № 2-782/2020 удовлетворено.

Межрайонной ИФНС № 15 по Санкт-Петербургу запрещено совершать регистрационные действия по внесению изменений в отношении ТСЖ «Янтарный берег-1», ИНН 7810067006, ОГРН 5067847128971, в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ТСЖ «Янтарный берег-1».

В частной жалобе Соловьева Е.Ю. просит указанное определение суда отменить, в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска отказать.

В возражениях на частную жалобу Соснин Д.Б. просит отказать в ее удовлетворении.

Частная жалоба рассмотрена с учетом особенностей, установленных ч.3 ст. 333 ГПК РФ.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, полагаю определение подлежащим отмене в соответствии с ч.1 ст. 330 ГПК РФ.

При вынесении обжалуемого определения суд исходил из того, что заявленные истцом обеспечительные меры в виде запрета Межрайонной ИФНС № 15 по Санкт-Петербургу исполнять регистрационное действие по записи в ЕГРЮЛ в отношении сведений о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – ТСЖ «Янтарный берег-1» подлежат удовлетворению ввиду того, что истцами обжалуется ряд решений, принятых как общим собранием членов ТСЖ, так и правления ТСЖ по вопросам избрания председателя указанного Правления, а также на возникшую у суда правовую неопределенность в части допуска в судебное заседание представителей ТСЖ на основании доверенностей, выписанных двумя различными лицами от имени ТСЖ. Суд первой инстанции указал, что избрания иных председателей ТСЖ и внесение соответствующих изменений в ЕГРЮЛ создадут необоснованные препятствия для рассмотрения спора по существу, могут затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

С указанными выводами суда первой инстанции как основанием для удовлетворения ходатайства Соснина Д.Б. о принятии обеспечительных мер не представляется возможным согласиться ввиду следующего.

Положения статьи 139 ГПК РФ предусматривают право лиц, участвующих в деле, заявлять перед судом ходатайство о принятии мер к обеспечению иска в целях реального исполнения решений, при наличии достаточно обоснованных предположений о том, что исполнение решения будет затруднено либо невозможно.

Из приведенной нормы права следует, что обеспечение иска представляет собой принятие судом особых мер, гарантирующих возможность исполнения судебного акта после его принятия. Эти меры могут быть применены при существовании риска затруднения или невозможности исполнения судебного постановления.

Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию (ч. 3 ст. 140 ГПК РФ).

В силу ч.5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Бремя доказывания недействительности оспариваемого решения членов ТСЖ является в силу ст. 56 ГПК РФ обязанностью истца Соснина Д.Б.

Из искового заявления Соснина Д.Б. следует, что его ввиду незнакомления с бюллетенями для голосования он полагает, что избрание, необходимый для принятия решений, отсутствовал. Истец указал, что его права нарушают решения по вопросу 9 об избрании ревизора ТСЖ, а также по вопросу № 10 о поручении Правления ТСЖ назначить...

повестку. организовать и провести общее собрание собственников помещений многоквартирного дома.

Запрет внесения записи в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица на основании заявлений лиц при условии предоставления ими установленных законодателем документов, подтверждающих их полномочия, фактически влечет вследствие самого факта предъявления иска об оспаривании решения общего собрания нарушение презумпции волеизъявления большинства участников собрания, отраженного в протоколе, что во всяком случае является несоразмерным способом обеспечения иска.

При этом возможное удовлетворение заявленных требований не исключает возможности исполнения судебного решения.

При этом двум истцам по объединенному делу – Соловьевой Е.Ю. и Корниловой А.А. вступившим в законную силу определениями суда было отказано в удовлетворении аналогичных ходатайств о принятии тех же мер по обеспечению иска, что были заявлены и Сосниным Д.Б. При рассмотрении указанных ходатайств суд первой инстанции указал на то, что непринятие обеспечительных мер не повлечет за собой невозможность или затруднение в исполнении решения суда.

Ссылка суда на наличие у него правовой неопределенности относительно допуска представителя ТСЖ для участия в судебном заседании во всяком случае самостоятельным основанием к принятию обеспечительных мер не является, поскольку такая неопределенность подлежит устранению путем изучения и оценки представленных участниками спора документов в судебное заседание, в том числе и подтверждающих полномочия представителя юридического лица, а не путем ограничения регистрационных действий в отношении юридического лица.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение подлежит отмене с вынесением одновременного решения по существу ходатайства об отказе в его удовлетворении.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04 февраля 2020 года отменить.

В удовлетворении заявления Соснина Дениса Борисовича о принятии обеспечительных мер по иску к ТСЖ «Янтарный берег-1» об оспаривании решения общего собрания членов товарищества собственников жилья отказать.

Судья:

