Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
01 апреля 2020 года ***Дело № А56-115123/2019***

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Коросташова А.А.

при ведении протокола судебного заседания: Шараповым Д.О.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ЯНТАРНЫЙ БЕРЕГ-1" (адрес: Россия 196128, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул. ВАРШАВСКАЯ, д. 23, корп. 1, ОГРН: 5067847128971);
ответчик: НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ И УПРАВЛЕНИЮ ЖИЛИЩНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ "ДОМ" (адрес: Россия 194356, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ЭНГЕЛЬСА, д. 126, ПОМ.2, ОГРН: 1027801565659);
о взыскании,

при участии:
- от истца: Коновалова С.П. по доверенности от 07.03.2020,
Филиппов А.Г. по доверенности от 01.11.2019,
- от ответчика: Монахов Д.А. по доверенности от 03.12.2019,

у с т а н о в и л :

Товарищество собственников жилья "ЯНТАРНЫЙ БЕРЕГ-1" (далее - Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Некоммерческому партнерству по эксплуатации и управлению жилищным хозяйством "ДОМ" (далее - Партнерство) о взыскании 362 624 руб. аванса, 20 694 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о расторжении договора № СК-34 от 01.04.2017.

Учитывая наличие в Товариществе спора по поводу избрания нового председателя правления суд не принял отказ от иска, заявленный Соловьевой Е.Ю., от имени Товарищества (ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Кроме того, арбитражный суд исходя из положений п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ не усмотрел процессуальных оснований для приостановления производства по делу по ходатайству ответчика до рассмотрения апелляционной жалобы на решение Московского районного суда по делу № 2-4699/19.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующее.

Между Товариществом (заказчик) и Партнерством (исполнитель) заключен Договор № СК-34 от 01.04.2017 года на санитарно-техническое содержание общего имущества многоквартирного дома с учётом дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2018 к нему.

Как указал истец, во исполнение обязательств по Договору ТСЖ «Янтарный берег-1» внесло аванс в размере 362 624,00 рубля, что подтверждается платежным поручением № 595 от 20.12.2018, однако обязательства со стороны Партнерства не выполнены.

В адрес Партнерства направлена претензия № 17 от 16.01.2019 о расторжении договора с 01.12.2018 в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по нему и возврате внесенных платежей.

Поскольку во внесудебном порядке спор не урегулирован, предъявлен иск в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства (абзац 2 пункта 4 статьи 453 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Таким образом, по смыслу пункта 4 статьи 453 ГК РФ неотработанный авансовый платеж подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения в случае расторжения договора и (или) прекращения предусмотренных им обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

В качестве доказательства освоения денежных средств, перечисленных в рамках договора по платежному поручению № 595 от 20.12.2018, ответчик представил акт № 253 от 31.12.2018 на сумму 362 624 руб. 00 коп., подписанный полномочными представителями сторон без каких-либо замечаний.

Доказательств опровергающих факт оказания услуг надлежащего качества в спорный период истцом вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ не представлено.

С учётом изложенного оснований для удовлетворения иска в части взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

Иных мотивов и доводов расторжения договора в судебном порядке истцом не заявлено.

С учётом изложенного и принимая во внимание положения ст. 450 ГК РФ суд не усмотрел оснований для удовлетворения иска в остальной части.

При указанных обстоятельствах в иске следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Коросташов А.А.