

УИД: 78RS0014-01-2019-006665-61
Дело № 2-782/2020

Санкт-Петербург

«18» сентября 2020 года

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

Московский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Метелкиной А.Ю.,
при секретаре Рябовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иски Соснина Дениса Борисовича к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании в части недействительным решения очередного общего собрания членов ТСЖ, иски Соловьевой Елены Юрьевны к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ТСЖ, решений правления ТСЖ, иски Корниловой Алевтины Афанасьевны к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения правления ТСЖ,

УСТАНОВИЛ:

В Московский районный суд Санкт-Петербурга обратился Соснин Д.Б. к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании решения очередного общего собрания членов ТСЖ, оформленного протоколом № 03/08 от 03.08.2019, недействительным в части п. 8 и п. 10, а также в виду отсутствия кворума, в обоснование доводов указав, что является собственником квартиры 99 в доме 23 кор.1 по Варшавской ул. в Санкт-Петербурге, из уведомления, размещенного на официальном сайте, ему стало известно о проведенном общем собрании в форме очно-заочного голосования, в рамках которого он принимал участие, проголосовал против всех вопросов повестки дня, однако все вопросы повестки были утверждены и решены положительно. С чем истец не согласен, полагая, что кворум в реальности отсутствовал. Более того, избранная ревизором ТСЖ Шестакова Л.А., приходящаяся истцу супругой, в собственности помещений не имеет, следовательно, не может быть избрана ревизором. Кроме этого, по п. 10 повестки дня членами ТСЖ принято решение о наделении Правления ТСЖ правом назначения даты, с утверждением повестки и проведения общего собрания собственников многоквартирного дома, в то время как к компетенции членов ТСЖ данный вопрос не относится (л.д. 3-5, 37-39, т.1).

Определением Московского районного суда от 13.08.2020 производство в части исковых требований Соснина Д.Б. к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения очередного общего собрания членов ТСЖ, оформленного протоколом № 03/08 от 03.08.2019, по основаниям отсутствия кворума прекращено, в связи с отказом истца от части исковых требований (л.д. 7, 16, т. 7).

Также в Московский районный суд Санкт-Петербурга обратилась Соловьева Е.Ю. с иском к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании решения очередного общего собрания членов ТСЖ, оформленного протоколом № 03/08 от 03.08.2019, недействительным по основаниям допущенных нарушений норм действующего законодательства и устава ТСЖ, поскольку инициаторами собрания являлись лица, не имеющие на это полномочий, при проведении собрания не соблюдены требования о кворуме, в том числе поскольку ответчиком некорректно посчитано общее количество голосов, использованы сфальсифицированные бюллетени, в реестр не включены члены ТСЖ, являющиеся собственниками помещений, а также ответчиком нарушены сроки проведения собрания. Кроме этого, в повестке дня содержится п. 9, который ранее не был включен в повестку, следовательно, решение является ничтожным. Как является ничтожным и п. 7 решения, поскольку принято с нарушением компетенции общего собрания членов ТСЖ.

Также Соловьева Е.Ю. оспаривала решение Правления ТСЖ «Янтарный берег-1», оформленное протоколом № 06/08/19 от 06.08.2019, указав, что на данном собрании отсутствовал кворум, она как председатель не была извещена о его проведении и не принимала участие. Указанное исковое заявление принято к производству суда, с присвоением гражданского делу № 2-7548/2019 (л.д. 3-7, т.3)

С аналогичными требованиями относительно решения Правления ТСЖ «Янтарный берег-1», оформленного протоколом № 06/08/19 от 06.08.2019, в суд обратилась Корнилова А.А., гражданскому делу присвоен № 2-8223/2019 (л.д. 7-9, т.2).

Кроме этого, Соловьева Е.Ю. обратилась с иском к ТСЖ «Янтарный берег-1» о признании недействительным решения Правления, оформленного протоколом собрания членов Правления ТСЖ «Янтарный берег-1» № 18/10/19 от 18.10.2019, в обоснование требований указав, что она, являясь председателем ТСЖ, членом правления ТСЖ, оспариваемого собрания не созывала, протокол не подписывала, в собрании не участвовала. В то время как полномочия лиц, подписавших оспариваемый протокол, и принимавших участие в заседании Правления признаны недействительными решениями судов по гражданским делам № 2-2195/2019 и № 2-2845/2019 из-за отсутствия кворума и многочисленных нарушений при проведении собрания. Кроме этого, в протоколе отсутствует указание на время и место его проведения, а также о лицах, производивших подсчет голосов. Данное исковое заявление принято к производству суда, с присвоением делу № 2-1570/2020.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 27.01.2020, вынесенным в протокольной форме, гражданские дела № 2-782/2020, 2-1570/2020, 2-1155/2020, 2-1669/2020 объединены в одно производство в порядке ст. 151 ГПК РФ, с присвоением гражданскому делу № 2-782/2020 (л.д. 140-142, т. 4).

В судебное заседание явился истец Соловьева Е.Ю., она же представитель Корниловой А.А. (л.д. 9, т.5), и представитель Соловьевой Е.Ю. – Зеленко Д.В. (л.д. 25, т. 4), которые исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить, полагая, что ответчиком допущены существенные нарушения требований закона при проведении оспариваемых собраний, в том числе отсутствовал кворум, нарушены сроки проведения собраний, а также с учетом вступившего в законную силу решения суда по гражданскому делу № 2-4699/2019, которым решение внеочередного общего собрания членов товарищества собственников жилья «Янтарный берег-1», оформленное протоколом 05/02/19 от 05 февраля 2019 года признано недействительным, и, следовательно, инициаторами оспариваемого собрания являлись лица, не являющиеся членами Правления и не имеющие 10% от общего количества голосов.

Представитель ответчика – председатель Правления ТСЖ «Янтарный берег-1» Янковский В.М. (л.д. 10-18, т.5), также привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица 27.01.2020, адвокат Воронова В.В. (л.д. 7, 19, т. 5), осуществляющая защиту интересов ТСЖ «Янтарный берег-1», в судебное заседание явились, представили письменную позицию, доводы которой поддержали, возражали против исковых требований, полагая, что оснований для удовлетворения требований отсутствуют, в том числе, поскольку соблюдены требования о проведении собрания, кворум состоялся, даже за исключением бюллетеней, проголосовавших после 30.05.2019. При этом нормами ЖК РФ и ГК РФ не предусмотрен запрет на продление сроков проведения собрания. В части п. 8 и 10, оспариваемых Сосниным Д.Б. полагали, что решение соответствует Уставу ТСЖ. Относительно п. 9 полагали, что рассматриваемый вопрос детализирован и соответствует уведомлению. В части п. 7 оспариваемого решения сторона ответчика исковые требования признала. Одновременно указав, что истцами не доказано, в чем нарушаются их права оспариваемым решением, поскольку она не лишена права предложить свою кандидатуру, вследствие чего усмотрели неправильно избранный способ защиты нарушенного права. При этом, проводя собрание, инициаторы и его участники не могли предполагать, что собрание от 05.02.2019 будет признано недействительным.

Третье лицо Зварич А.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, полагал, что при проведении оспариваемого собрания от 03.08.2019 кворум состоялся, существенных нарушений, которые могли бы являться основанием для признания решения незаконным, не допущено, срок проведения собрания был продлен исключительно в интересах собственников ТСЖ. Более того, при подсчете голосов, даже при исключении бюллетени полученных после продления срока, кворум имеет место быть. В части собрания членов Правления от 06.08.2019 согласился с отсутствием кворума, вместе с этим указал, что данное решение не имеет юридической силы, с учетом принятого решения собрания членов Правления 18.10.2019, которое проведено в соответствии с

требованиями закона.

Истец Соснин Д.Б. и его представитель Михайлов И.В. в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом, просили рассматривать дело в их отсутствие.

Выслушав мнение участников процесса, допросив свидетелей: Гриневу Т.В., Бобкову Е.В., Райкину Н.Г., Герцена А.Л., изучив материалы дела, а также представленные оригиналы бюллетеней членов ТСЖ «Янтарный берег-1», оценив представленные доказательства по правилам ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ст.181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с п.1 ст.181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 2 ст.181.5 ГК РФ установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

По смыслу приведенных правовых норм бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

В п.108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п.2 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (п.2 ст.181.5 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Разрешая по существу требования истцов Соснина Д.Б., Соловьевой Е.Ю., Корниловой А.А., относительно незаконности решения очередного

общего собрания членов ТСЖ, оформленного протоколом № 03/08 от 03.08.2019, суд исходит из следующего.

Согласно ст.144 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

В соответствии с ч. 1 ст. 145 ЖК РФ общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества. Частью 2 ст.145 ЖК РФ определена компетенция общего собрания членов ТСЖ.

Решения общего собрания членов товарищества собственников жилья по вопросам, отнесенным настоящим Кодексом к компетенции общего собрания в соответствии с пунктами 2, 6, 7 части 2 статьи 145 настоящего Кодекса, принимаются не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества. Решения по остальным вопросам принимаются большинством голосов от общего числа голосов присутствующих на общем собрании членов товарищества или их представителей.

Согласно ч. 3 ст. 146 ЖК РФ правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом товарищества.

В соответствии с ч. 3 ст. 45 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 1 ст. 146 ЖК РФ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества собственников жилья направляется в письменной форме лицом, по инициативе которого созывается общее собрание, и вручается каждому члену товарищества под расписку или посредством почтового отправления (заказным письмом) либо иным способом, предусмотренным решением общего собрания членов товарищества или уставом товарищества. Уведомление направляется не позднее чем за десять дней до даты проведения общего собрания.

В соответствии с положениями ст. 48 ЖК РФ правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя.

Представитель собственника помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме действует в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов, актов уполномоченных на то государственных органов или актов органов местного самоуправления либо составленной в письменной форме доверенности на голосование. Доверенность на голосование должна содержать сведения о представляемом собственнике помещения в соответствующем многоквартирном доме и его представителе (имя или наименование, место жительства или место нахождения, паспортные данные) и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 статьи 185.1 ГК РФ или удостоверена нотариально.

При голосовании, осуществляемом посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, засчитываются голоса по вопросам, по которым участвующим в голосовании собственником оставлен только один из возможных вариантов голосования.

Оформленные с нарушением данного требования указанные решения признаются недействительными, и голоса по содержащимся в них вопросам не подсчитываются.

Как следует из материалов дела членами товарищества собственников жилья в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 23, кор.1, «Янтарный берег-1» на основании п. 8.2 Устава ТСЖ «Янтарный берег-1» проведено очередное общее собрание в форме очно-заочного голосования. Место проведения: город Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 23 кор.1, форма проведения собрания очно-заочная, с проведением очной части собрания 29.04.2019 с 19:00 по 21:00 в зале «Петровский» конференц-зал «Буржуа» по адресу: пл. Чернышевского, д. 11, литер А, 2 этаж, и заочной части в период с 30.04.2019 по 01.08.2019 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 23 кор.1. Срок окончания приема оформленных бюллетеней 01 августа 2019 года 21:00. Дата и место подсчета голосов с 01 августа 2019 года 21:00, город Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 23 кор.1, офис правления ТСЖ «Янтарный берег-1».

Согласно протоколу № 03/08 на дату проведения очередного общего собрания члены владею на праве собственности 21248,37 кв.м. (21248, 37 – 67, 4 % долей в праве на общее имущество в МКД) всех жилых и нежилых помещений в доме, что составляет 100 % голосов.

Собрание проводилось по следующим вопросам:

- 1) избрание председателя и секретаря общего собрания;
- 2) отчет правления ТСЖ «Янтарный берег-1» о проделанной работе;
- 3) решение вопроса о ненадлежащей установке водослива многоквартирного дома;
- 4) утверждение бюджета ТСЖ «Янтарный берег -1» на 2019-2020 г.г. и сметы доходов и расходов на 2019-2020 г.г.;
- 5) порядок использования доходов от коммерческой деятельности;

- б) утверждение порядка заключения договоров и ставок аренды общедолевого имущества;
- 7) внесение изменений в Устав ТСЖ «Янтарный берег-1»;
- 8) выбор ревизора ТСЖ «Янтарный берег – 1»;
- 9) избрание членов правления ТСЖ «Янтарный берег -1»;
- 10) назначение даты проведения общего собрания собственников многоквартирного дома.

По всем вышеперечисленным вопросам приняты положительные решения.

Согласно протоколу № 03/08 очередного общего собрания членов ТСЖ на дату проведения собрания установлено, что члены ТСЖ владеют на праве собственности 21 248, 37 кв.м. (21 248, 37 – 67, 4 % долей в праве на общее имущество в МКД) всех жилых и нежилых помещений в доме, что составляет 100%. Количество голосов членов ТСЖ, принявших участие в голосовании, владеющих на праве собственности 12 363,6 кв.м., что составляет 58,19 % голосов от общего списочного состава членом ТСЖ. Подано 209 бюллетеней, 1 из которых признана недействительной. Таким образом, наличие кворума установлено, общее собрание собственников правомочно принимать решения по вопросам повестки дня общего собрания.

Из пояснительной записки к протоколу от 03.08.2019 № 03/08 за подписью председателя ТСЖ «Янтарный берег-1» следует, что по протоколу от 03.08.2019 общее количество голосов членов ТСЖ составляет 21 248, 27, количество голосов членов, принявших участие в голосовании, - 12 363, 6 – 58,19 %, бюллетеней -209. Вместе с этим, при уточненном и действительном пересчете: общее количество голосов членов ТСЖ составляет – 22 536, 67, количество голосов членов ТСЖ, принявших участие в голосовании - 13 190, 29 – 58, 53 %, бюллетеней 217. При этом при исключении бюллетеней, голосовавших после 30.05.2019: общее количество голосов членов ТСЖ составляет – 22 536, 67, количество голосов членов ТСЖ, принявших участие в голосовании - 12 854, 55 – 57, 04 %, бюллетеней 209 (л.д. 21, т. 5)

Проверяя законность принятых решений по п. 8 и п. 10 оспариваемого Сосниным Д.В. собрания членов ТСЖ от 03.08.2019 суд не находит оснований для признания их недействительными, поскольку они соответствуют Уставу ТСЖ и не находятся в противоречии с требованиями ЖК РФ.

Так, Жилищный кодекс РФ не запрещает избирать ревизора, члена ревизионной комиссии не из членов ТСЖ в соответствующем многоквартирном доме.

В части организации и проведения общего собрания собственников МКД данный вопрос относится к компетенции общего собрания членов ТСЖ, поскольку в соответствии с подп. 2 ч. 2 ст. 161 ЖК РФ управление товариществом собственников жилья является способом управления многоквартирным домом. В то время как согласно ст. 144 ЖК РФ органом

управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

В части доводов Соловьевой Е.Ю. о ничтожности п. 7 решения очередного собрания членов ТСЖ о внесении изменений в Устав ТСЖ «Янтарный берег-1» путем дополнения Устава п. 10.3.1. «Председателем Товарищества собственников жилья может быть член правления, имеющий в собственности жилое помещение в многоквартирном доме в размере не менее $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение», с учетом признания ответчиком исковых требований в данной части, что отражено в письменном заявлении последнего и принято судом, в соответствии со ст. 173 ГПК РФ суд усматривает основания для удовлетворения требований, без фактического исследования обстоятельств.

Относительно требований о недействительности п. 9 оспариваемого решения в виду его несоответствия повестке дня, суд не находит оснований для удовлетворения требований, соглашаясь с позицией стороны ответчика, содержащей доводы о том, что данный вопрос в решении отражен более детализировано, чем в повестке, что не противоречит требованиям закона.

Одновременно суд находит обоснованными доводы истца Соловьевой Е.Ю. относительно отсутствия полномочий у инициаторов собрания, с учетом постановленного судебного акта по гражданскому делу № 2-4699/2019.

В соответствии с п. 8.1 Устава ТСЖ «Янтарный берег-1» общее собрание членов товарищества является высшим органом управления Товарищества и созывается в порядке, установленном Уставом.

Согласно п. 8.2 Устава ТСЖ «Янтарный берег-1» годовое общее собрание членов ТСЖ проводится не позднее 60 дней после окончания финансового года. Внеочередное общее собрание членов ТСЖ может быть созвано по инициативе членов данного Товарищества, обладающих 10 и более % голосов от общего числа голосов в Товариществе, а также по требованию ревизионной комиссии, правления, председателя, органа местного самоуправления.

Согласно уведомлению от 18.04.2019 о проведении общего собрания членов ТСЖ, общее собрание членов ТСЖ, решение которого является предметом спора, было созвано по инициативе правления ТСЖ: Зварич, Янковский, Панфилова, Мартиросян, Варфоломеева, Добрынина, Яхно, избранного решением общего собрания членов ТСЖ «Янтарный берег-1» от 05.02.2019.

Решению Московского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-4699/2019, вступившему в законную силу после проверки законности судебного акта апелляционной инстанцией, решение внеочередного общего собрания членов товарищества собственников жилья «Янтарный берег-1», оформленное протоколом 05/02/19 от 05 февраля 2019 года, признано недействительным.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вследствие указанных обстоятельств состав правления, по инициативе которого было созвано и проведено собрание, является незаконным, а соответствующий субъект правоотношений отсутствующим, что дает основания для признания нарушения существенным.

Проверяя доводы Соловьевой Е.Ю. в части нарушений сроков проведения собрания, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 45 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно п. 9.5 Устава ТСЖ «Янтарный берег-1» в случае отсутствия кворума инициатор назначает новую дату, место и время проведения общего собрания.

Обстоятельства отсутствия кворума на дату окончания общего собрания ответчиком не оспаривались, ответчик подтвердил обстоятельства продления проведения собрания в заочной форме до 01 августа 2019, о чем участники были уведомлены путем опубликования соответствующего сообщения, что подтверждается материалами дела.

Данное обстоятельство, по мнению суда, не может являться самостоятельным основанием для признания решения общего собрания недействительным и подлежит учету, при подсчете голосов для проверки кворума, отсутствие которого является основанием для признания решения собрания незаконным.

Проверяя доводы истца Соловьевой Е.Ю. относительно отсутствия кворума, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 45 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 2 ст. 181.5 ГК РФ установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

По смыслу приведенных правовых норм и с учетом заявленных истцом требований, бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

Согласно п. 9.3 Устава ТСЖ «Янтарный берег-1» общее собрание правомочно, если на нем присутствуют члены Товарищества или их представители, обладающие более 50 процентами голосов от общего числа членов Товарищества.

В соответствии с п. 6.4 Устава ТСЖ «Янтарный берег-1» на общем собрании Товарищества член Товарищества обладает количеством голосов, пропорциональном доле участия.

Соловьева Е.Ю. оспаривая решение собрания в части отсутствия кворума, что также отражено в письменных пояснениях указала, что некорректно посчитано общее количество голосов членов ТСЖ, бюллетени голосования сфальсифицированы, реестр членов ТСЖ не полный, следовательно, не все члены ТСЖ имели возможность участвовать в голосовании, а значит, их голоса также не учтены.

Так, Соловьева Е.Ю. полагала, что на дату проведения общего собрания членов ТСЖ общее количество голосов членов ТСЖ, имевших право голосовать составило 22 536,67, следовательно с учетом проголосовавших и составивших 13 128,5, количество голосов – 58, 25 %.

Из указанного количества необходимо исключить тех членов, за которых голосовали представители в виду отсутствия у них надлежащих полномочий, предусмотренных ст. 182-185 ЖК РФ, а именно: квартира № 58 – 40, 8 голосов, № 428 – 78, 3 голосов, кв. 104 и 126, 80, 3 голоса, а также в отношении нежилых помещений Никулина В.Е., Никулиной Д.Е., и Никулиной И.В., являющихся собственниками $\frac{1}{4}$ от площади 283, 4 голосов

Исходя из изложенного, общее количество голосов: Васильевой И., Исакова С.О., Ключенковой И.Г. и Никулиных В.Е., Д.Е., И.В., подлежащих исключению составляет $411,95 : 13 128,5 - 411,95 = 12 716, 55$, что составляет 56, 42 %.

Также исключению подлежат бюллетени членов ТСЖ, проголосовавших за сроки даты окончания их принятия, то есть после 30 мая 2019 года: кв. № 117 (Лоскутов В.В.), 117, 2 голоса; № 28-Н (Цветков К.Ю.), 43,28 голоса; № 28-Н (Спасский К.И.), 43,28 голоса; № 28-Н (Барков С.А.), 43,28 голоса; № 48 (Мотовильник А.В.), 40, 5 голосов; № 161 (Григорьев М.Б.), 12,1 голоса; № 161 (Калинина Н.А.), 12,1 голоса; № 195 (Шмелев А.М.), 24 голоса, всего 335, 74 голоса: $12 716, 55 - 335, 74 = 12 380, 81$, что составляет 54, 93 %.

По ходатайству стороны истца в ходе судебного разбирательства были опрошены свидетели: Райкина Н.Г., собственник кв. № 7, 40,8 голосов, Герцен А.Л., собственник кв. 16, 116, 8 голосов, Гринева Т.В., собственник

кв. № 196, 24,2 голоса, Бовкова Е.В., собственник кв. № 198, 24,3 голоса, которые оспорили свое участие в голосовании и принадлежность подписи в бюллетене.

Исходя из чего, исключению также подлежат 206, 1 голос, что составит: $12\ 380,81 - 206,1 = 12\ 174,71$, что составляет 54,02 %.

Кроме этого, истец полагает, что при голосовании в реестр членов ТСЖ не были включены собственники следующих помещений: № 9 – Буйневич С.А. - 58,45 голосов; № 27 – Гаврилова Ю.А. - 20,45; № 53 – Кудрявцева К.А. - 40,4; № 97 – Шахунова Л.Л. - 34,4; № 134 – Шершенева Е.В. – 6,13; № 134 – Шершенева Е.В. - 30,67; № 165 – Колюк С.В. – 24,3; № 187 – Глухарева И.Ю. - 24; № 208 – Жумагулова Н.В. – 24,3; № 231 – Уланова М.И. – 24,6; № 265 – Деревянко А.В. – 40,7; № 280 Федина Е.С. – 24,2; № 284 – Свиряев Ю.В. - 32,94; № 284 – Свиряев А.Ю. – 4,17; № 284 – Свиряева М.Ю. – 4,17; № 284 – Звартау Н.Э. – 0,42; № 311 – Афаунова З.Х. – 26,75; № 313 – Гирельсон – 20,75; № 313 – Гирельсон А.Я. – 20,75; № 442 – Кислова Т.П. – 51,5; № 463 – Люлько Н.Б. – 31,05; № № 463 – Люлько В.В. – 10,35; № 463 – Люлько Н.В. – 10,35; № 95 – Головченко ГН.Н. - 8,31; № 321 – Рябцева А.А.- 41, 9; № 446 – Антипов И.В. - 50,8, а всего 666, 81 голос, которые на момент собрания не утратили права собственности, заявления на выход из членов ТСЖ не писали, что установлено судебными актами и не подлежит доказыванию. Таким образом, указанные голоса должны быть включены в список членов ТСЖ, и, следовательно, исходя из количества проголосовавших $12\ 174,71$, с учетом неучтенных $(666,81 + 22535,67) = 23\ 202,48$, количество проголосовавших составляет 52,47 %.

Также истцом представлены нотариально удостоверенные заявления следующих лиц: Есаков - 27-Н - 143, 3 голоса; Лоскутова Е.С. - кв. № 375 – 50,8 голосов; Петрушенкова А.С. – кв. 302 – 54,7 голосов, всего 248, 8, при пересчете процентное соотношение: $12\ 174,71 - 248,8 = 11\ 925,91 / 23\ 202,48 = 51,39\ %$.

Кроме этого, уточнению подлежат позиции по следующим лицам: Жигулина Т.В., 34 голоса, собственник кв. 419 не является с декабря 2019 года; Восканян В.В., 107, 2 голоса подлежат уменьшению до 89, 3 (-17,9 голосов), собственник 5/6 долей помещения; Харакозова О.К., 89,8 голосов, голосовала 17.05.2019, заявление о вступлении от 30.05.2019, вследствие чего кворум подлежит уменьшению на $141,7 = (11\ 925,91 - 141,7) / 23\ 202,48 = 50,78\ %$.

Также не учтены голоса: Соловьевой Е.Ю., поскольку в апреле 2019 доля увеличилась с 1/1849 до 1/43 в помещении 28-Н, что составляет 43, 28 голосов, вместо учтенных 1,1 (+42,18), а также Головченко О.В., собственник 9/10 долей в праве собственности на квартиру № 95, что составляет 74, 7 голосов, вместо учтенных 42, 5 (+32,2 голоса), исходя из чего количество голосов, подлежащих учету будет составлять $23\ 202,48 + 74,38 = 23\ 276,86$ и в процентном соотношении составит – $11\ 784,2 / 23\ 276,86 = 50,62\ %$.

Одновременно истец поставила под сомнения давность изготовления заявлений о выходе из членов ТСЖ следующих лиц: Балашовой И.А. – кв. 113 – 24, 25 голоса, Блинова А.М. – кв. 57 – 17, 25 голосов, Блиновой Н.Н. – кв. 57 – 17, 25 голосов, Ткач Ю.Д. – кв. 389 – 51, 1 голос, Новиковой Е.М. – кв. 404 – 40,1 голосов, при включении которых в реестр – 149, 25 голосов, кворум составит 11784, 2/23 426, 11 – 50, 3 %, представив суду заявление о подложности.

Ответчик, возражая против доводов истца на предмет отсутствия кворума отразил свою позицию в письменных возражениях, согласно которым количество голосов членов ТСЖ, имевших право голосовать составило 22 536,67, следовательно, с учетом проголосовавших и составивших 13 190, 29 количество голосов – 58, 53 %.

При этом ответчик полагает, что допущенная техническая ошибка в части указания количества членов ТСЖ, не повлекла искажения мнения членов ТСЖ по поставленным на повестку вопросам и не повлияла на результаты голосования, в том числе, поскольку по каждому вопросу повестки дня решение было принято большинством голосов, составляющих более 50 %, даже при увеличении общего количества голосов членов ТСЖ.

В части исключения голосов лиц, голосовавших в качестве представителей собственников квартир на основании нотариально удостоверенных доверенностей: Ключенковой И.Г., Исакова С.О., Васильевой И., Никулиных Д.Е., И.В., В.Е. ответчик полагает, что в части доверенности Васильевой И. в отношении представителя Соколовой Е.Л. доверенность содержит все необходимые полномочия. Относительно доверенностей Исакова С.О. и Никулиных Д.Е., И.В., В.Е. представленные доверенности содержат полномочия по управлению жилыми помещениями, принадлежащими на праве собственности членам ТСЖ, и голосование на общем собрании членов ТСЖ, в силу положений ст. 36 ч. 2 и ст. 44 ЖК РФ, является частным случаем реализации правомочий собственника по управлению принадлежащим ему имуществом. Одновременно ответчик согласился в части исключения 40,8 голосов, отданных представителем члена ТСЖ Ключенковой И.Г.

Относительно исключения голосов членов ТСЖ, проголосовавших после продления срока проведения собрания ответчик не возражал, более того данное обстоятельство нашло свое отражение в пояснительной записке за подписью председателя правления ТСЖ.

В части показаний допрошенных свидетелей, ответчик полагал, что в случае исключения их голосов, исключению из общего количества голосов подлежат 24, 2 голоса, в силу показаний свидетеля Гриневой Т.В. на предмет того, что она не является членом ТСЖ и соответственно не принимала участия в голосовании.

В части доводов членов ТСЖ Жигулиной Т.В. и Восканяна В.В. в количестве 17,9 голосов ответчик указал, что не возражает против их исключения, относительно члена ТСЖ Хараказовой О.К. указал, что она

является членом ТСЖ с 20.04.2019, о чем в правлении имеется ее заявление. Вместе с этим, забыв о данном обстоятельстве, указанное лицо написало заявление повторно в мае 2019 года, которое и было приобщено к реестру и протоколу, вследствие чего оснований для исключения принадлежащих ей 89, 8 голосов нет. В обоснование своих доводов ответчиком представлено соответствующее заявление Хараказовой О.К., датированное 20.04.2020.

Относительно исключения 44 голосов Мандрыкиной Н.А., собственника кв. 106 ответчик представил выписку из ЕГРН, согласно которой право собственности зарегистрировано 09.04.2010, следовательно, указанный член ТСЖ обоснованно и законно участвовала в голосовании.

В части доводов истца об исключении голосов Есакова С.М. - 143, 3 и Лоскутовой Е.С. - 50,8 ответчик возражал, поскольку указанные лица не были допрошены в судебном заседании с предупреждением об уголовной ответственности. Более того, указанные лица не выразили своей воли и не присоединились к истцам в части оспаривания решения общего собрания, таким образом письменные нотариально удостоверенные заявления не могут являться надлежащим доказательством.

Относительно членов ТСЖ, по мнению истца, не включенных в реестр, и чьи голоса подлежат учету в количестве общих голосов членов ТСЖ, ответчик указал, что заявленные истцом лица, не являются членами ТСЖ и данные обстоятельства не являлись обстоятельством проверки в рамках вынесения иных судебных актов.

Более того, в рамках судебного разбирательства по гражданскому делу № 2-2195/2019 судом давалась оценка реестрам членов ТСЖ, представленных за подписью Соловьевой Е.Ю. и Янковского В.М., по результатам которой предпочтение было отдано реестру Янковского В.М. Более того, ответчик указал, что реестры за 2018 год не имеют отношения к настоящему спору, поскольку в силу требований ст. 138 ч. 9 ЖК РФ реестр членов ТСЖ ежегодно в течение первого квартала текущего года направляется в органы исполнительной власти субъектов РФ, а также актуальный реестр прикладывается к документам, оформленным в результате общих собраний членов ТСЖ. Исходя из чего, правление правомочно было не включать в реестр собственников помещений, указанных истцом, поскольку отсутствует их волеизъявление относительно вступления в члены ТСЖ, более того данные лица не участвовали в общих собраниях членов ТСЖ, не избирались в выборные органы, соответственно отсутствуют в реестрах ТСЖ. Только собственник Эвертау Н.Э. включена в реестр членов ТСЖ, но в отношении кв. 273. В свою очередь, Соловьева Е.Ю. являлась председателем правления в период с 2006 по 2018 новому избранному председателю ТСЖ Янковскому В.М. доказательств, свидетельствующих об обратном не передавала.

Аналогичная позиция выражена ответчиком и в отношении собственников Головченко Н.Н., Рябцево А.А., Антипова И.В., поскольку апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от

09.06.2020 по делу № 2-4699/2020 вопрос о членстве указанных лиц не разрешался, доказательств вступления их в члены ТСЖ стороной истца не представлено.

В части собственников: Балашовой И.А., Поляниной Н.С., Блиновых А.М. и Н.Н., Ткач Ю.Д. и Новиковой Е.М. ответчик также не усматривал оснований для включения голосов в общее количество членов ТСЖ, поскольку Полянина Н.С., являясь собственником кв. 51, а не 57, как указывает истец, скончалась 25.02.2019, наследник Филимонов С.Г. членом ТСЖ не является. Остальные собственники на основании волеизъявления вышли из членов ТСЖ, что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами.

Проанализировав представленные письменные доказательства в совокупности пояснениями сторон, в силу ст. 55 ГПК РФ являющихся доказательствами по делу, принимая во внимание показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, критически оценивая нотариально удостоверенные заявления Есакова С.М., Лоскутовой Е.С., Петрушенкова А.С., в силу их несоответствия требованиям закона в части относящейся к допросу свидетелей, принимая во внимание, что указанные лица не были предупреждены об уголовной ответственности, с самостоятельными требованиями относительно оспаривания кворума не обращались, к истцам не присоединились, стороной истца для допросам в качестве свидетелей, в том числе путем проведения судебного разбирательства с использованием видеоконференцсвязи не заявлялись, а также не усматривая оснований для оценки представленных ответчиком доказательств с позиции подложности, суд приходит к следующим выводам.

Так из материалов дела следует и сторонами не оспаривалось, общее количество голосов членов ТСЖ «Янтарный берег-1» на период проведения оспариваемого собрания составляет 22 536, 67 голосов, количество проголосовавших членов ТСЖ составляет по результатам исследования представленных суду оригиналов бюллетеней, с учетом дополнительно представленных, составляет 13 190, 29 голосов.

Суд находит обоснованной позицию ответчика относительно допущенной технической описки в решении собрания, поскольку данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и как указывает ответчик допущенная техническая ошибка в части указания количества членов ТСЖ, не повлекла искажения мнения членов ТСЖ по поставленным на повестку вопросам и не повлияла на результаты голосования, в том числе поскольку по каждому вопросу повестки дня решение было принято большинством голосов, составляющих более 50 %, даже при увеличении общего количества голосов членов ТСЖ.

Разрешая законность голосов лиц, принимавших участие в интересах членов ТСЖ на основании нотариально удостоверенных доверенностей, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 48 ЖК РФ представитель собственника помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме действует в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов, актов уполномоченных на то государственных органов или актов органов местного самоуправления либо составленной в письменной форме доверенности на голосование. Доверенность на голосование должна содержать сведения о представляемом собственнике помещения в соответствующем многоквартирном доме и его представителе (имя или наименование, место жительства или место нахождения, паспортные данные) и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 4 и 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации или удостоверена нотариально.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 ЖК РФ представитель собственника помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме действует в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов, актов уполномоченных на то государственных органов или актов органов местного самоуправления либо составленной в письменной форме доверенности на голосование.

Таким образом, если решение за собственника помещения принимает его представитель, у которого отсутствуют полномочия, основанные на указаниях нормативных актов, к решению должна быть приложена доверенность, подтверждающая полномочия такого представителя на голосование.

Однако право на голосование по вопросам повестки дня общего собрания представленные суду доверенности в отношении Ключенковой И.Г., Исакова С.О., и Никулиных Д.Е., И.В., В.Е. как того требует закон, ответчиком не предоставлено, следовательно голоса в количестве 321, 65 подлежат исключению, что составит: $(13\ 190,29 - 331, 65) / 22\ 536, 67 = 57,05\%$.

Одновременно основания для исключения голосов Васильевой И. Суд не усматривает оснований, поскольку представленная суду доверенность, содержат необходимые полномочия для участия представителя в собрании членов ТСЖ.

Также суд находит обоснованной позицию истца относительно исключения бюллетеней членов ТСЖ, проголосовавших за сроком даты окончания их принятия, то есть после 30 мая 2019 года, усматривая нарушения Устава ТСЖ по п. 9.3, к которым следует отнести: кв. № 117 (Лоскутов В.В.), 117, 2 голоса; № 28-Н (Цветков К.Ю.), 43,28 голоса; № 28-Н (Спасский К.И.), 43,28 голоса; № 28-Н (Барков С.А.), 43,28 голоса; № 48 (Мотовильник А.В.), 40, 5 голосов; № 161 (Григорьев М.Б.), 12,1 голоса; № 161 (Калинина Н.А.), 12,1 голоса; № 195 (Шмелев А.М.), 24 голоса, всего 335, 74 голоса, что составит : $(12\ 858,64 - 335, 74) / 22\ 536, 67 = 55, 56\%$.

Как ранее было указано, судом принимаются в качестве надлежащих доказательств показания свидетелей Райкина Н.Г., собственник кв. № 7, 40,8 голосов, Герцен А.Л., собственник кв. 16, 116, 8 голосов, Гринева Т.В.,

собственник кв. № 196, 24,2 голоса, Бовкова Е.В., собственник кв. № 198, 24,3 голоса, которые оспорили свое участие в голосовании и принадлежность подписи в бюллетене, поскольку они последовательны и не противоречивы, и свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, одновременно находя обоснованной позицию ответчика относительно показаний Гриневой Т.В. оспорившей свое членство в ТСЖ, исходя из чего суд полагает целесообразным исключить из общего количества голосов членов ТСЖ 24, 2 принадлежащих ей голоса, а также из количества проголосовавших — 206, 1 голос, что составит: $(12\ 522,9 - 206,1) / (22\ 536,67 - 24,2) = 54,71\ %$.

Также ответчик не оспаривал обстоятельства исключения голосов Жигулиной Т.В. и Восканяна В.В. по доводам стороны истца, вследствие чего из количества голосов, проголосовавших членов ТСЖ, исключения подлежат 51, 9 голосов: $(12\ 316,8 - 51,9) / 22\ 512,47 = 54,48\ %$.

В части доводов относительно Мандрыкиной Н.А. и Хараказовой О.К. суд соглашается с позицией ответчика, полагает, что она подтверждена относимыми и допустимыми доказательствами и не оспорена истцом, следовательно, принадлежащие им голоса 133,8 не подлежат исключению.

Одновременно суд находит необоснованными доводы истца об исключении голосов членов ТСЖ, заявленных последней для допроса в качестве свидетелей Ришко Н.И., Демещенко А.Б. и Кориковой М.В., в общей сумме 239, 1 голос, что явилось основанием для отложения судебного разбирательства, принявшего затяжной характер, но не обеспечившей их явку, вследствие чего относимых допустимых доказательств в части заявленных лиц суду не представлено.

Разрешая доводы сторон в части не включения в реестр членов ТСЖ «Янтарный берег-1» в количестве 26 человек, с общим количеством голосов $(565,8 + 101,01) = 666,81$, суд изучив представленные судебные акты, содержащие выводы относительно ранее принятых решения собраний членов ТСЖ и правления ТСЖ, находит обоснованной позицию стороны ответчика, полагая, что стороной истца суду не представлено относимых и допустимых доказательств обстоятельств вступления заявленных лиц в члены ТСЖ, более того указанные лица о нарушении своих прав путем присоединения к настоящему иску не заявляли, в качестве свидетелей стороной истца заявлены не были. Более того, вопрос их членства на юридически значимый период в рамках настоящего спора не являлся предметом исследования по гражданским делам, судебные акты по которым представлены в материалы дела. Как ранее указывалось в материалы дела представлено несколько реестров членов ТСЖ, в реестре, представленном ответчиком, заверенным действующим председателем ТСЖ Янковским В.М. указанные лица отсутствуют, в то время как в реестре, представленном истцом и заверенным за ее же подписью, указанные лица включены. Вместе с этим, заявления указанных лиц о вступлении в члены ТСЖ суду не представлено, ответчик сослался на то, что при переизбрании председателя такие заявления

председателем Соловьевой Е.Ю. переданы не были, соответственно указанные лица не были включены в реестр.

Вместе с этим, с учетом представленных доказательств, не оспоренных стороной ответчика, включению в общее количество голосов членов ТСЖ подлежат голоса Соловьевой Е.Ю. и Головченко О.В. в количестве - 74, 38, что составит: $12264,9 / (22512,47 + 74,38) = 54,30\%$.

Относительно ходатайства истца о подложности доказательств в виде оригиналов бюллетеней Никулиных Д.А., И.В. и В.Е. суд не усматривает оснований, поскольку критически оценил представленную суду доверенность на представление их интересов и соответственно исключил их голоса.

Одновременно истец подвергла сомнению давность изготовления заявлений о выходе из членов ТСЖ: Балашовой И.А. - кв. 113 - 24,25 голосов, Блинова А.М. - кв. 57 - 17,25 голоса, Блиновой Н.Н. - кв.57 - 17,25 голоса, Ткач Ю.Д. - кв. 389 - 51, 1 голос, Новиковой Е.М. - № 404 - 40,1 голос, что составит 149,95 голосов, не учтенных в общем количестве голосов членов ТСЖ, полагая, что заявления изготовлены после окончания оспариваемого собрания.

Вместе с этим, истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств подложности представленных ответчиком документов, поскольку само по себе заявление стороны о подложности документов в силу ст. 186 ГПК РФ не влечет автоматического исключения такого доказательства из числа доказательств, собранных по делу, поскольку именно на сторонах лежит обязанность доказать наличие фиктивности конкретного доказательства. Кроме того, обстоятельства исключения указанных лиц из членов ТСЖ подтверждены соответствующим реестром и отсутствием бюллетеней о голосовании. Заявленные лица для допроса в качестве свидетелей не заявлялись. Одновременно суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства истца о назначении по делу судебной технической (химической) экспертизы на предмет давности изготовления документа, поскольку рассмотрение дело приняло более чем затяжной характер, в то время как согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», при осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. И более того, указанные голоса в количестве 155,75, с учетом ошибочного указания собственности Блиновых А.М., Н.Н.- квартиры № 57 вместо № 51, площадью 40,3 кв.м., не имеют решающего значения и не могут повлиять на кворум, поскольку при их учете кворум составит - 54,10% - $(12264,9 / 22668,22)$.

Исходя из изложенного, суд не находит оснований для признания решения общего собрания членов ТСЖ «Янтарный берег-1» ничтожным в

силу отсутствия кворума, поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что формирование общей воли собственников помещений в многоквартирном доме - членов ТСЖ путем проведения собрания, на котором были приняты оспариваемые решения, было достигнуто.

Разрешая требования Соловьевой Е.Ю. и Корниловой А.А. в части признания незаконным заседания правления ТСЖ «Янтарный берег-1», оформленное протоколом от 06 августа 2019 года № 06/08/19, суд находит требования обоснованными и законными, руководствуясь следующим.

Согласно ч.2 ст.147 ЖК РФ правление товарищества собственников жилья избирается из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на два года.

В силу ч. 5 указанной нормы закона заседание правления товарищества собственников жилья созывается председателем в сроки, установленные уставом товарищества.

Вместе с этим, правление товарищества собственников жилья правомочно принимать решения, если на заседании правления товарищества присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов правления товарищества. Решения правления товарищества принимаются простым большинством голосов от общего числа голосов членов правления, присутствующих на заседании, если большее число голосов для принятия таких решений не предусмотрено уставом товарищества. Решения, принятые правлением товарищества, оформляются протоколом заседания правления товарищества и подписываются председателем правления товарищества, секретарем заседания правления товарищества, что закреплено в ч.6 ст.147 ЖК РФ.

Как следует из представленного суду протокола № 06/08/19 заседания правления ТСЖ «Янтарный берег-1» от 06.08.2019, на заседании присутствовали Зварич А.В., Янковский В.М., и Варфоломеева Н.Б. Имеется указание в протоколе на наличие кворума в силу присутствия на заседании правления председателя.

На повестке дня решились вопросы избрания секретаря заседания правления, председателя правления, поскольку действующий председатель Янковский В.М. в силу занятости добровольно слагает полномочия, а также заместителя председателя правления.

Решением правления единогласно по первому вопросу – секретарем заседания правления избран Зварич А.В., по второму вопросу – Янковский В.М. освобожден от должности председателя правления, которым избрана Варфоломеева Н.Б., по третьему вопросу заместителем председателя избран – Янковский В.М.

Исходя из изложенного, при проведении указанного собрания правления ТСЖ отсутствовал установленный ч.6 ст.147 ЖК РФ кворум.

Более того, в представленном суду протоколе №№ 06/08/19 от 06.08.2019, отсутствуют сведения о том, кто из членов правления голосовал «за», кто «против» и кто «воздержался» по вопросам указанной повестки дня, что не позволяет признать правомерным содержащееся в данном протоколе решение о сложении полномочий председателя правления ТСЖ Янковского В.М. и избрании нового председателя – Варфоломеевой Н.Б.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание обстоятельства фактического признания факта отсутствия кворума со стороны ответчика, одновременно не соглашаясь с доводами ответчика, что данное решение правления не было зарегистрировано в налоговом органе и не имеет юридической силы, суд усматривает основания для признания его незаконным.

В части требований Соловьевой Е.Ю. относительно признания незаконным решения Правления ТСЖ «Янтарный берег-1» от 18.10.2019 с разрешением вопросов, по результатам рассмотрения которых, в виду наличия кворума в соответствии с п. 10.7 Устава, в качестве секретаря заседаний правления избран Денисов А.В., председателем правления ТСЖ избран Янковский В.М., заместителем председателя правления Зварич А.В., суд находит доводы обоснованными в силу требований закона, исходя из обстоятельств признания незаконными решения очередного общего собрания членов ТСЖ, оформленного протоколом № 03/08 от 03.08.2019 и последующего решения членов правления от 06.08.2019, на котором были прекращены полномочия председателя правления ТСЖ Янковского В.М.

Таким образом, суд приходит к выводу, что несмотря на наличие кворума, очередное общее собрание членов ТСЖ «Янтарный берег-1» проведено с нарушением требований закона, вследствие чего искивые требования Соловьевой Елены Юрьевны, Корниловой Алевтины Афанасьевны подлежат удовлетворению, с вынесением отказа в удовлетворении требований Соснина Д.Б. как заявленных необоснованно и незаконно.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-196 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые заявления Соловьевой Елены Юрьевны, Корниловой Алевтины Афанасьевны – удовлетворить.

Признать недействительным решение очередного общего собрания членов ТСЖ «Янтарный берег-1», оформленное протоколом от 03 августа 2019 года № 03/08;

Признать недействительным решение заседания правления ТСЖ «Янтарный берег-1», оформленное протоколом от 06 августа 2019 года № 06/08/19;

Признать недействительным решение заседания правления ТСЖ «Янтарный берег-1», оформленное протоколом от 18 октября 2019 года № 18/10/19;

Исковые требования Соснина Дениса Борисовича – оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья /подпись/
Копия верна:

Судья



А.Ю. Метелкина

А.Ю. Метелкина

